VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 194)**

z dnia 9 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 194)

9 lipca 2015 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (druki nr 3244 i 3563).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Ostapiuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Maria Sieklicka** główny specjalista w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Małgorzata Tomczak** naczelnik wydziału w Departamencie Kontroli Rynku Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, **Adam Małyszko** prezes Zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Marta Laskowska** członek Zarządu Grupy Polskich Przemysłowców Stowarzyszenie Recyklingu, **Radosław Maj** koordynator projektu CECED Polska Związek Pracodawców AGD oraz **Robert Wawrzonek** członek Rady Nadzorczej Związku Pracodawców Branży Elektroodpadów ELEKTRO-ODZYSK.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** i **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Łukasz Grabarczyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozpoczynamy posiedzenie Komisji. Witam ponownie wszystkich państwa. Witam pana ministra Janusza Ostapiuka wraz ze współpracownikami. Mamy w porządku obrad „Rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym”. Zgłoszone są dwie poprawki przez Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego. Bardzo proszę pana posła Gosa albo panią poseł Pasławską o zaprezentowanie poprawek. Kto z państwa zaprezentuje poprawkę nr 1? Bardzo proszę.

Poseł Marek Gos (PSL):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Poprawka nr 1 dotyczy ustalenia kwestii masy odpadów powstałych ze zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Jest propozycja, aby art. 51 ust. 1 pkt 1 otrzymał brzmienie: „1) legalizowane urządzenie ważące do ustalenia masy odpadów powstałych ze zużytego sprzętu;”. Chodzi o to, żeby przedsiębiorców nie obciążać dodatkowymi kosztami wymiany czy zmiany urządzeń ważących na te, które są zaproponowane w projekcie. To tak w skrócie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Ostapiuk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie. Uprzejmie prosimy o pozostawienie zapisu takiego, jaki jest w projekcie ustawy. To znaczy, że urządzenie ważące miałoby ważyć masy przyjętego zużytego sprzętu oraz masy odpadów powstałych ze zużytego sprzętu, a także, żeby to była waga elektroniczna – waga umożliwiająca wydruki dokonywanych ważeń. Jeżeli mamy walczyć z szarą strefą, to musimy bardzo skrupulatnie ewidencjonować wszystkie procesy, jakie zachodzą. A więc masy wchodzące, masy wychodzące. Od samego początku mówiliśmy o tym, żeby walczyć z szarą strefą, unikać

i likwidować sytuacje, w wyniku których mogą powstawać nieporozumienia i możliwości funkcjonowania tzw. szarej strefy. Dlatego popieramy i bardzo prosimy o pozostawienie takiego zapisu, jaki jest w projekcie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Zanim oddam głos panu posłowi, jeszcze takie pytanie. Panie ministrze, ile firm produkuje w Polsce takie wagi elektroniczne? Bo jeżeli byłaby to jedna czy dwie firmy, to może to być poczytane, iż lobbujemy na rzecz takiej firmy czy firm. Jeśli piszemy „legalizowane urządzenie ważące”, to są to wszystkie legalizowane urządzenia. Natomiast jeśli doprecyzuje się, że „urządzenia elektroniczne”, to czy nie ma tu obawy, że będziemy promowali jedną konkretną wytwórnię takich wag?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Panie pośle, nie jestem w stanie odpowiedzieć, ilu w Polsce mamy producentów wag. Natomiast nie słyszałem, żeby gdziekolwiek w jakimkolwiek zakładzie, gdzie instaluje się tego rodzaju wagi, były problemy z dostępem do takich urządzeń. Każdy plac, gdzie się skupuje płody rolne, ma tego rodzaju wagi. Elektronika jest stosowana codziennie, więc nie widzę tu problemu z dostępem do tego typu wag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan poseł Gos, proszę.

Poseł Marek Gos (PSL):

Ja chciałbym się nie zgodzić z panem ministrem, jeśli chodzi o kwestię, że to chęć uszczelnienia systemu i walki z nielegalnym rynkiem. Bo tutaj akurat nakładamy dodatkowy obowiązek na tych, którzy działają legalnie. Oni są kontrolowani, zarejestrowani etc. Tak więc, to jest kwestia tego rodzaju, że nie tylko nie walczymy z szarą strefą, ale jeszcze „dokręcamy śrubę” tym, którzy działają legalnie na tym rynku, rozliczają się, płacą podatki itd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan poseł Arkit, proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo. Żeby doprecyzować ewentualne wyjaśnienia, mam dodatkowe pytanie do pana ministra. Bo ja rozumiem, panie ministrze, że tu nie chodzi tylko o to, żeby to była waga elektroniczna, ale również i o to, że w tej poprawce nie ma ani słowa o tym, iż ważymy na wejściu. A to jest bardzo istotne. Oczywiście, elektronika pozwala nam jakby *online* budować system – to jasne. Natomiast istotniejsze jest to, że w poprawce nie ma nic o tym, że to na wejściu ważymy odpady. I chyba tu jest główny dylemat, bo bez tego nie można potem precyzyjnie kontrolować.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Panie pośle, istota jest taka, żeby każda ilość odpadów, jaka będzie wjeżdżała czy wjeżdża do zakładu przetwarzania, była zważona. Proszę przypomnieć sobie, ile było dyskusji nad tzw. monitoringiem sprzętu, gdzie były pomysły, żeby znakować każdą sztukę, żeby opisywać, rejestrować w systemie, jaka weszła, jaka wyszła. Od tego odeszliśmy, bo to jest niewykonalne. Natomiast wykonalne jest to, żeby każdy zakład przetwarzania miał wagę, gdzie na wejściu zważy ilość sprzętu, jaka przyjedzie, a następnie, po przetworzeniu, wywożąc frakcje do sprzedaży, żeby mógł zsumować i powiedzieć: weszło nam 10 ton; 9 ton frakcji sprzedajemy, a 1 tona to są odpady, które do niczego już się nie nadają i pójdą albo do spalenia, albo na składowisko. Taka jest istota tego zapisu i on odzwierciedla tę potrzebę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani poseł, proszę.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Mam pytanie, panie ministrze: kto sprawdza te wydruki i jak to jest rejestrowane? Czy to jest gdzieś zapisywane? Czy te wydruki są gdzieś przyklejane, wysyłane? Czy GIOŚ to sprawdza?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Pani poseł…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przepraszam, jeszcze pan poseł Rzymełka, a potem pan minister odpowie.

Poseł Jan Rzymełka (PO):

Panie ministrze, rzeczywiście tu może być „pies pogrzebany”. Bo jeżeli nie ma obowiązku zapisywania, rejestrowania tego w jakiś księgach przez kilka lat – tak, jak z różnymi dokumentami finansowymi – to praktycznie ważenie jest niepotrzebne. Bo co z tego, że się zważy, jak tego dokumentu nie zatrzyma się, nie ma go. Tu musiałaby być ewidencja prowadzona obowiązkowo przez ileś tam lat, żeby ewentualnie kontrola mogła to sprawdzić. Bez tego samo ważenie to fikcja.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Panie pośle, uprzejmie informuję i przypominam państwu, że na podstawie ustawy o odpadach jest prowadzona ewidencja odpadów. Przez 5 lat należy przechowywać w układzie miesięcznym informacje na temat ilości odpadów, które wchodzą do tej ewidencji. Tak więc, to jest tylko kontynuacja. Art. 51 wiąże się z artykułem o audycie, który jest pomocny do dokonywania ocen, jak funkcjonuje zakład przetwarzania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tak sformułowanej poprawki. Nie ma uwag. Zatem, będziemy decydowali w głosowaniu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

5 posłów – „za”, 8 – „przeciw”, 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 1 nie uzyskała akceptacji Komisji. Przechodzimy do poprawki nr 2. Tu Biuro Legislacyjne zgłaszało wcześniej uwagę, że poprawka jest niekompletna, tak?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Co do warstwy merytorycznej poprawki Biuro Legislacyjne nie zgłasza żadnych uwag, natomiast co do kwestii legislacyjnych – legislacyjnych w konsekwencji w istocie – tak. Uchylenie czy skreślenie rozdziału 9 powodować będzie również konieczność korekty innych przepisów ustawy, m.in. art. 91 pkt 46, 47, 48 – to są przepisy sankcyjne, które odsyłały do przepisów, które będą skreślone. Brak takich konsekwencji powodowałby, że ustawa obarczona będzie dość istotnym błędem legislacyjnym. W związku z tym nasza opinia co do tej poprawki jest negatywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy wnioskodawcy wycofują poprawkę w tym stanie rzeczy?

Poseł Marek Gos (PSL):

Nie. Mam pytanie do pana mecenasa z Biura Legislacyjnego. Dla mnie ta konsekwencja to automat. Jeżeli pan uważa inaczej, no to różnimy się tutaj. Ja uważam, że jeśli coś wyrzucamy w całości, to również konsekwencje tego są oczywiste. Kruszenie kopi w tej sprawie jest jakby ucieczką od merytorycznej, ważnej kwestii.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Pan nie dyskutuje o merytoryce, tylko mówił o problemie legislacyjnym. Czy pan chce coś dodać?

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Panie przewodniczący, podtrzymujemy nasze zdanie. Na tym etapie Komisja opiniuje tylko poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania. Nie możemy tutaj nic uzupełniać, wychodzić poza te poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:
Jesteśmy za utrzymaniem tekstu, jaki został przyjęty w projekcie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
2 posłów – „za", 10 – „ przeciw", 9 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 2 nie uzyskała akceptacji Komisji. Proponuję, aby sprawozdawcą w dalszym ciągu była pani poseł Ewa Wolak. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Ewa Wolak (PO):
Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo dziękuję. Na tym kończymy posiedzenie Komisji.